



Consiliul Județean Harghita

Aprobat:

Chiorean Adrian-Alexandru

- MINUTA -

Ședință privind la răspunsul societății SNTGN Transgaz SA la adresa Consiliului Județean Harghita cu privire la achitarea parte-n parte a lucrărilor de deviere a conductei de transport de gaze naturale la drumul județean DJ 134A

ZOOM

Miercuri, Decembrie 22, 2021 - 13:00

Participanți

Borboly Csaba, Bicăjanu Vasile, Balogh Krisztina, Vágassy Alpár, Chiorean Adrian-Alexandru, Szögyör Imelda, Ványolós Elemér, Karácsony Csaba,

Invitați

Discuții

Chiorean Adrian: Domnul director general adjunct a făcut a scurtă prezentare: Este vorba de lucrările care se fac pe drumul județean DJ 134A, la Cristuru Secuiesc, în zona lacurilor. Acolo avem un drum care se intersectează cu rețelele de gaz, de Romgaz și de Transgaz. Din 2017 durează acolo o discuție, care o avem cu proprietarii lacurilor, cu cei de la gaze. Încercăm acolo ca să treacă drumul care să fie executat. Pe o parte avem lacul, unde nu putem apropia, terenul este foarte moale și nu putem executa numai cu costuri foarte mari, pe de altă parte avem conductele de gaz, peste care vine drumul, sau se intersectează și cu drumul. Există o variantă care este folosită ca drum și acum, care e folosită de localnici, care trece prin teren privat, pe care vrem să luăm, dar acolo avem o problemă, că este o conductă de gaz, efectiv sub drumul județean, pe o lungime, aproximativ de 180 de metri, ceea ce este absolut interzis, să se întâmple. Și a mai existat un proiect prin care, am dus drumul undeva la 50 de metri înspre deal, pe un nou traseu, aste e un drum nou-nouți care se intersectează mult mai puțin cu conductele de gaz, dar care are o valoare de aproximativ de 12 milioane de lei pentru o bucată de drum, față de 617 de metri, unde deviem conductele. Nici aceea nu a fost fezabilă, așa că a trebuit să facem pașii mai departe.

Noi am mai avut discuții cu cei de la Transgaz, prin care am arătat că noi, prin calitate de deținător al rețelei de transport, - conform Ordoanației nr. 43/1997, care a fost aprobat mai departe de Legea 82/1998 - ca Consiliul Județean suntem proprietar al terenului. Cu alte cuvinte, drumul județean face parte din rețele de trafic județean, este în proprietatea județului și se află în administrarea județului. Am transmis acest lucru către cei de la Transgaz și în răspunsul lor, pe care a văzut toată lumea, cei de la Transgaz zic că, temeiul legal, aplicabilitatea art. 47 în cazul de față, nu poate fi admis, prevederile legale nefiind incidente. Deci, cu alte cuvinte, încercă să scoată din Legea care reglementează modul în care se execută lucrările, în condițiile în care ne intersectăm cu alte rețele de utilități.

În cazul OG nr. 43/1997 rețelele reglementate ca fiind de interes național sau de cele care sunt, în special sunt de cele electrice și cele de gaze. Acolo zice, că la aceste rețele se pot face lucrări de desființare, de mutare sau de modificare a rețelilor, și de gaze și care se pot face pe baza unui studiu de coexistență, care se realizează conform reglementările în vigoare, iar costurile generate de aceste lucrări se suportă de administratorul drumului cu excepția când aceasta este reprezentat de un consiliu județean sau local, când se suportă în mod egal de administratorul drumului și de operatorii care dețin aceste rețele. Ei zic, că există un art din Legea 123 - legea energiei electrice și gaze naturale, care zice la art. 190, că ei stabilesc pentru protecția rețelilor de gaze, li se interzice terților, adică cu alte cuvinte, ne asimilează pe noi ca și un terți, se interzice să realizeze construcții de orice fel în zona de siguranță al obiectivului de gaze naturale. În cazul, în care în mod excepțional este necesar ca pe terenul aparținând de aceasta, să realizeze o construcție, solicitantul va suporta toate cheltuielile aferente acestor lucrări cu respectarea prevederilor legale, la proiectarea și executarea lucrărilor în domeniul gazelor naturale.

Ei se leagă de o chestie care nu este normală, zice așa, să realizeze construcții de orice fel, dar în condițiile noastre, noi nu realizăm nici un fel de construcție de orice fel, pentru că aceste construcții sunt deja realizate. Cu alte cuvinte, este un drum existent și pentru aceasta avem în Monitorul Oficial din 1956 care zice că acolo exista un drum, drum raional, un drum de importanță raională, locală. Acest drum, fiind existent, este clar ca în momentul în care s-a realizat conducta de gaz (pentru că conductele de gaz sunt realizate în anii '70), drumul fiind existent și era singurul drum care făcea legătura între Cristuru și Șoimușu, că drumul a fost intersectat de conducta de gaz, nicidecum noi am venit cu drumul pe conducta de gaze. Cu alte cuvinte, este clar că noi nu realizăm un drum, care presupune construcții noi. Asta este adresa pe care a transmis cei de la Transgaz, în care ne zic acest lucru, că temeiul legal, art. 47 nu poate fi admis, prevederile nefiind incidente, și în cazul de față CJHR este cel care are nevoie de aprobare pentru a plasa instalații, a celor de la Transgaz având deja instalate în subteranul sectorului de drum. Însă drumul a existat mult mai înainte, dar ei zic mai departe că potrivit Legii 123/ 2012 este articolul 190 care stabilește că se interzice terților, să realizeze construcții de orice fel. Noi nu realizăm construcții, noi facem lucrări de modernizare, facem lucrări de reabilitare, dar nu realizăm construcții noi. Așa se înțelege toată partea aceasta, și în adresele noastre anterioare, asta am arătat și în partea aceasta, potrivit OG nr. 43/1997 care este aprobată cu Legea 82/1998, zice așa: "Drumurile de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile județene, care asigură legătura între." Noi în baza acestui articol facem intabularea drumurilor, pentru că fac parte din proprietatea publică, deci suntem proprietari și al acestui drum, dar nu numai ca drum, dar și ca teren, pentru că el nu poate să funcționeze separat. Ei încearcă de fapt, să lase toate grija financiară pe CJHR. Noi am vrea să pornim la o luptă cu cei de la Transgaz, așa că pentru ca să avem câștig de cauză, chiar dacă va fi nevoie să lucrăm noi și să plătim inițial, dar jumătate din costul, tot le cerem celor de la Transgaz, inclusiv pe cale judecătorească. Na, de aici este discuția, ce facem, ce ziceți?

Bicăjanu Vasile: Ce ai zis, asta o facem.

Vágássy Alpár: În primul rând, eu cred că pe calea amiabilă ar trebui să continuăm discuția, eu cred că ei greșesc în privința interpretării legislației. Ei interpretează în sensul că Legea 123/2012 este o lege ulterioară și în acest sens, implicit ar fi modifica OG nr. 43/1997, ceEa ce nu este adevărat. Suntem în ipoteza de conflict de interes, la interpretare trebuie să aplicăm, principiul "specialitate de bust derogă", adică legea specială în acest caz este OG 43/1997, iar legea generală este Legea 123/2012. Eventual cu aceste argumente am putea revenii, solicitarea CJ și să arătăm, că în acest caz este aplicabil legea specială, pentru că nu suntem orice terți, de persoană, și suntem administratorul drumului, și drumul exista înaintea acestor construcții, acestor conducte. Noi avem prioritate în privința alegerii modalității cofinanțării acestor lucrări. Deci, dacă noi solicităm să contribuie și ei, ar trebui să dea acord acestei solicitări. Eu zic, să mai facem încă o încercare.

Balogh Krisztina: La prima vedere sunt de acord cu domnul director. Mai este și versiunea aceasta de legi, deci nu cred că este vorba numai de conflict de legi, trebuie să vedem și Legea 123/2012, dar este interpretat greșit această noțiune. Așa văd.

Chiorean Adrian: Noi avem, inclusiv atribuții în avizarea în zona drumurilor județene. Considerăm că, acești terți reprezintă persoane interesate ca să-și deschidă pe terenurile lor noi construcții care pot fi în zona de siguranță sau în zona de protecție a drumurilor județene, că sunt accese la drum, că sunt construcții lângă drum, că sunt instalații sau utilități lângă drum, ei vor să folosească zona domeniului de protecție care este în proprietatea noastră. Este clar, așa și se intabulează. Și pentru aceasta se cere un aviz. În condițiile în care, ei ca și Transgaz intersectează drumul județean, ei automat intră pe proprietatea noastră și nu pot să ne lipsească de proprietate de nici un fel. Ei trebuie să ne acorde dreptul, proprietarului, de a ne garanta, proprietatea noastră și de a supune rigolilor unui proprietar de teren.

Art. 190, se referă practic la, ca Transgaz, orice terți, oricine care vine să construiască o clădire în zona unui rețele de gaz, pentru a le respecta toate acele distanță de siguranță, deci noile construcții care urmează să fie edificate, cine vrea să construiască trebuie să-și asume aceste costuri, dar în cazul nostru în care drumul indiferent de starea tehnică în care se află drumul, din punct de vedere fizic, el este încadrat ca și drumul județean, și indiferent de starea lui, că este pietruit, că este din pământ, că este de asfalt, de beton, el își îndeplinește funcția de drumul județean, și are același rigoli. Și atunci, indiferent dacă ne convine sau nu ne convine, noi trebuie să ne exercităm și dreptul de administrare. Avem și obligația aceasta pentru că tot OG nr. 43/197 ne zice care sunt obligația administratorul drumului. Printre aceste obligații avem să avem grijă de acest bun al statului. În condițiile în care ne apucăm să plătim aceste instalații, - că aceste probleme avem și cu Electrica, - noi în calitate de proprietar nu putem să le zicem că schimbăm vouă rețelele ca să fie compatibile cu drumul nostru, pentru că drumul este al nostru, nu rețelele, indiferent de rețeau, care o fi ea.

Balogh Krisztina: Deci art. 190 se referă la o altă situație.

Vágássy Alpár: Al doilea rând este interesul al Transgazului și al Romgazului ca să fie protejate conductele lor.

Chiorean Adrian: Exact, și pentru asta trebuie să-și asume costul. Dacă, în condițiile de piață, nu fac acum o analiză, dar știm foarte bine că și ei sunt beneficiari direcți, nu pot să plângă că nu au un buget de investiții pentru partea aceasta pentru ca să poată să rezolve o problemă chiar veche a conductei, în zona aia. Eu sunt de acord să mergem pe amiabil pentru că aceasta este cea mai bună cale și prin discuții putem ajunge la un rezultat mult mai bun, dar trebuie să mergem și prin cale juridic pentru că am inițiat discuții cu cei de la Transgaz, am numărul de telefon al directorului, al directorului adjunct, au zis, da, sunați-ne, și ne-au asigurat că conlucrăm. În momentul ăla, am zis, e perfect, am trimis adresa, dar ne-au trimis de genul ăsta. Nu este ceea ce s-a discutat. De asta trebuie să discutăm, da, mergem pe amiabilă, dar ar fi foarte ok să putem să avem, să facem o prezentare așa foarte largă a condițiilor legală, și apropo de lege specială, lege normală și lege generală, care zice care trebuie să reglementeze, care ar trebui să fie întâia oară.

Vágássy Alpár: Lege specială, lege generală. Legea specială se aplică anterior, decât ceea generală. Să prezentăm și argumentele noastre.

Bicăjanu Vasile: Eu zic să le scriem o adresă, răspuns la ceea ce au scris ei și să le spui, că ați avut discuții amiabile, am impresia că ne înțelegem, cumva poate să fie și o conciliere a noastră, pentru că dacă ajungem mai departe, să se vadă că am încercat toate metodele omenești. Cu toate că directorul general nu știe că ați avut discuții și poate că astea au trecut pe la compartimentul juridic, s-au uitat pe lege, a răspuns, ăsta a semnat că e sărbători.

Chiorean Adrian: Bine, o să mai facem atunci, și o să mergem direct în atenția directorului general, domnului director, Sterian Ion. Următoarea adresă să facem pe un ton concilat, pe un ton de parteneriat. Mulțumesc pentru sugestia asta. O să facem o adresă, o să venim și o să vă trimitem și la juriști, să vedeți, să fie scrisă ca prin vreun incidență să facem vreo altă, să nu facem o încadrare greșită și în baza aceasta le trimitem și vedem ce iese.

Vágássy Alpár: completăm și noi cu argumentele noastre, în caz de proces.

Chiorean Adrian: cu procesul la sfârșit, pentru că dacă nu, nu avem ce o să facem, o să ne asumăm costurile, undeva în momentul de față, 6 milioane de lei, o să fie. A intrat și domnul președinte.

Concluzia a fost să mai facem un schimb de adrese, o să mai trimitem, dar o să facem cu menționarea expres, în vederea domnului Sterian Ion, ca să nu fie discuții după aceea că am trimis la o parte și nu a știut, o să avem și discuții cu directorii, care au fost aici de la Transgaz, ca să le prezentăm speța și o să încercăm în continuare, așa, a construirii de cooperare să le punem în vedere că pentru Transgaz, acolo la Cristuru Secuiesc, ar fi în interesul tuturor părților, ca această lucrare să fie făcută în comun, și jumătate din construcții să fie asumate de ei și jumătate de noi, așa cum zice legea și toată lumea va avea de câștigat. În spiritul aceasta de conlucrare, de înțelegere să mergem.

Juriștii au zis că ne vor ajuta, vom concepe o adresă și pe motivele legale pe care am găsit noi, și ei vor face o completare pe adresa respectivă sau mențiuni care sunt, ca să păstrăm un ton pozitiv în adresa noastră, dar să le arătăm că și legea ne sprijină foarte mult pe noi în demersurile noastre. Că din ceea ce am vorbit până acum, se vede că și ei fac o încadrare greșită a legislației pentru că – noi așa credem că – ei se referă la construcțiile noi, care se realizează în zona drumului. Dar, noi acum, avem un drum existent, care este și un drum mai vechi, pentru că m-am uitat și în arhivele naționale și acolo am găsit și în Monitorul Oficial din anul 1956, drumul aceasta era ca și drum raional, regional, local, în zona respectivă. Deci este clar, când raionul a existat în 1956, drumul a fost făcut și când ei au venit în anii 1970 și au pus conducta acolo, e clar că au intersectat un drum și au văzut că au intersectat un drum. Și indiferent de starea fizică în care se află drumul, el tot ca drum județean este încadrat, nu există, dacă e pământ atunci el nu există. Este drum județean și se supune acelor rigoli ca și orice drum județean, chiar dacă este un drum nou-nouți, foarte lat cu toate elementele de securitate, tot un drum județean este.

Borboly Csaba: nu există în jurisprudență, situație de a face? Solicităm instanței o decizie de a face. Deci, nu ulterior să mergem la instanță, că am cheltuit 10 lei și dorim înapoi 5 lei din aceea, ci înainte, de a obliga. Juriști, nu poate fi solicitat/obligat înainte? Să rezolve, să facă lucrarea, să protejeze el însuși.

Vágássy Alpár: În primul rând să prezentăm argumentele noastre. Pentru că ei greșesc în interpretarea legilor, pentru că interpretează că o lege ex-post ar fi suprascris vechiul Decret al Guvernului 43/1997, deși nu este adevărat.

Borboly Csaba: De asta zic, putem să trimitem adrese în paralel, dar cred că n-o să aibă efect.

Vágássy Alpár: pe calea concilierii trebuie să încercăm mai întâi. Vedem după aceea dacă acceptă sau nu argumentele noastre.

Borboly Csaba: eu cred că, cu plângere prealabilă a trebui să pornim. Conciliere, se poate zice și astfel, este un conflict dintre două autorități. Eu propun să mergem așa, cu adrese, vizite.

Bicăjanu Vasile: asta trebuie explicat, că la instanță, înainte să ajungi la instanță, trebuie să faci pașii, concilierea e clar, că dacă nu, instanța te respinge din start. Juriștii, adrese să spuneți, că degeaba merge județul direct la instanță. Este loc și pentru conciliere, elegant, noi suntem oameni buni. Le explicăm că noi nu facem o casă nouă, o construcție nouă, noi drumul o aveam de când a existat decretul.

Vágássy Alpár: da, asta le spunem. Și dacă nu se conformează, noi vom fi nevoiți să atacăm în instanță, poate se răzgândesc.

Chiorean Adrian: întâi să mergem cu adresa. Acum trebuie să se gândească și la partea de buget pe care le au și așa merge la partea asta și cu o adresă pentru că dacă acum începem cu plângere prealabilă, ei nu vor înțelege motivele noastre.

Borboly Csaba: Să mergem cu pregătire de proces și paralel cu senatorul Antal Lóránt, eu o să caut conducerea ministerului. Mergem paralel în mai multe căi, moduri.

Chiorean Adrian: Nu se aude, treceți o zonă unde nu este semnal. O să facem și o adresă prin care o să le arătăm, toate argumentele juridice, o să le arătăm și o să le zicem că în caz contrar, ne vedem nevoiți să ne apărăm drepturile în fața instanțelor judecătorești.

Borboly Csaba: Notă de conciliere, sau care e formula.

Chiorean Adrian: Nu se aude. Nota de conciliere, dacă e un refuz categoric, nu? Nu se aude. Propunerea mea este că dacă domnul președinte vorbește cu domnul senator și încearcă cu ministerul, să putem să facem aceste concilieri, după ce se fac și ei aceste discuții. Să trimitem și între timp se rezolvă problema, că totuși așa arată urât. O sincronizare așa în timp cu pașii, cred că e mai ok. Noi așa o să ne pregătim, sper că așa o să facem. La începutul anului viitor, - acum nu mai găsești pe nimeni pe acolo, - o să pregătim toate lucrurile astea.

Balogh Krisztina: Da, între timp este nevoie de o pregătire, o analizare mai aprofundată. Ne pregătim între timp.

Chiorean Adrian: Da, să nu zică, cum au scris în adresă, că: "în acest context nu se poate reține ca justificare referire în mod izolat la prevederile art. 47". Deci ei consideră că noi ne-am bazat pe numai pe art. 47, ceea ce nu este adevărat, că noi ne-am bazat pe toată partea de legislație. M-am uitat pe Legea 123/2012 ce zice pe partea de energie, dar nu am găsit nicăierea un articol care să susțină partea lor.

Balogh Krisztina: Da, și defapt nici nu știu dacă ar fi aplicabilă OG nr. 43/1997, numai că mai adaugă, dar nu știu în ce măsură poate să fie acceptată.

Chiorean Adrian: eu nu vreau să ne certăm cu ei, pentru că până acum am conlucrat destul de ok, ne-au ajutat destul de multe ori și noi am ajutat de foarte multe ori în chestiile astea și zic că de bun simț ceea ce le cerem noi, ca să ieșim din impas, în care ne învârtim și noi și ei. Pentru că real, ceea ce se petrece acum pe teren, există trafic de mașini și drumul este închis circulației publice, și aceea conductă care este în fundația drumului, acum suferă, deja au intervenit, minim odată, când s-a fisurat conducta și e o conductă cu presiune foarte înaltă, și acolo este o explozie iminent, și atunci, chiar că este în interesul amândurora părți să facem partea asta. Pentru că chiar dacă nu este închis, noi nu putem să monitorizăm zona respectivă și dacă traficul e greu, conducta va fi ciuruită imediat. Am zis, au fost mai multe intervenții pe conducta respectivă, în zona aia. Iar sumele sunt undeva la 6 milioane lei. Cred că domnul președinte era la Harghita, iar până ajunge la Vlăhița, s-a dus semnalul. O să avem minuta, facem o adresă, o să le explicăm, mergem spre acolo și dacă ajungem, o să solicităm o ședință față-n față de conciliere pe această temă/speță. După aceea poate că președintele reușește să vorbească cu senatorii și membrii bordului de la Transgaz și o să continuăm. Că această parte avem și cu Romgazul. Am să scriu la președinte că am întrerupt ședința, și că vom continua așa cum am stabilit, și ne pregătim. Aprofundăm legislația și pregătim concilierea și dacă nu, ne pregătim de confruntare. În pașii normali, nu accelerat.

Eu vă mulțumesc, și ne auzim, scriu la președinte. Mulțumesc.

Sarcini:

- Adresă către Transgaz, într-un ton amiabil – Karácsony Csaba
- Aprofundarea legislației, pregătirea concilierii – Balogh Krisztina, Vágassy Alpár, Szögyör Imelda

Sarcini

Numele și prenumele	Sarcina
Chiorean Adrian-Alexandru	DJ134A - Adresă către Transgaz, într-un ton amiabil
Balogh Krisztina	DJ134A (adresă Transgaz) - Aprofundarea legislației, pregătirea concilierii
Chiorean Adrian-Alexandru	DJ134A (adresă Transgaz) - Aprofundarea legislației, pregătirea concilierii

Elaborat
Task

.....
Acest formular a fost completat online prin site-ul managementportal.judetulharghita.ro (MID 11748)
01/12/2022 - 13:57